Долговременная стратегия преодоления коранического ислама заправилами библейского проекта

Для заправил библейского проекта одной из главных проблем культурологического характера глобального масштаба является коранический ислам[1].

Причины остроты этой проблемы в том, что глобально-политическая доктрина, на основе которой строится политика Запада, проистекает из двух положений:

- тезис о превосходстве евреев над прочими людьми и обязанности всех прочих быть почтительно толерантными по отношению к евреям;
- скупка мира со всеми его обитателями и имуществом на основе иудейской мафиозно-корпоративной транснациональной монополии на ростовщичество.

И хотя эти положения прямо не декларируются, они неукоснительно проводятся в жизнь по умолчанию

В Коране же отрицается доктрина превосходства евреев над прочими, а на ростовщичество наложен категорический запрет, и оно характеризуется как разновидность сатанизма. Хотя эти положения не находят своего выражения в политической практике мусульманских стран, основанной на альтернативной библейскому рабовладению концепции, и сами почитающие себя мусульманами не осознают этого, однако заправилы Запада осознают, что Коран — потенциальная угроза становлению их режима глобальной власти. Это вызывает желание оставить его в историческом прошлом.

Один из сценариев решения «проблемы ислама» для заправил Запада — многоходовка:

1. Создание «халифата», в который должны войти если не все, то подавляющее большинство народов, для которых ислам в его исторически сложившемся виде — традиционная религия.

2. Начало «халифатом» мировой войны с целью искоренение безбожного либерализма Запада и вероучений «неверных», насаждение обрядности ислама в качестве общемировой «религии» всего человечества.

3. Далее точка ветвления в зависимости от хода и итогов войны:

- *3.1. Если побеждают «цивилизованные» государства Запада, то Коран ждёт та же судьба, что и «Майн кампф», а страны традиционного ислама подвергнутся «деисламизации», подобно тому, как в обоих германских государствах по завершении второй мировой войны XX века была проведена «денацификация».*
- *3.2. Если побеждает «халифат», то обрядность ислама становится обязательной нормой поведения для всех жителей возникшего «всемирного халифата». Толпа в нём, не зная арабского, читать Коран самостоятельно не может и живёт под руководством мулл. Надежду на возможность осуществления такого способа правления дают все мусульманские страны. Даже в государствах, где арабоязычные — подавляющее большинство населения, сами «мусульмане» поклоняются молитвенному коврику, не соотнося свою жизнь с Кораном, а их жизненный уклад и идеалы (мечты) — весьма далеки от коранического завета о построении Царствия Божиего на Земле, которое должно искоренить тиранию одних людей над другими.*

  Муллы — профессиональная корпорация идеологов, которая будет толковать жизнь со ссылками на Коран, ориентируясь на интересы своих закулисных хозяев: примерно так, как это делали талибы в Афганистане и, как это делало и делает мусульманское духовенство во всех странах.

---

[1] Различие между кораническим и исторически сложившимся исламом точно такое же, как различие между учением Иисуса Христа и исторически сложившимся христианством. Обоснование этого утверждения в работах ВП СССР «К Богодержавию», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

На следующем этапе, когда власть мулл всем станет ненавистна, вследствие её «зацикленности» на обрядности и неспособности выявлять и решать реальные проблемы жизни обществ[1] *— всемирное антиисламское восстание, освобождение от власти мулл и, как и по п. 3.1, — «деисламизация», изъятие Корана из общего доступа и помещение его в спецхраны библиотек, чтобы его могли цитировать только особо доверенные историки, показывая читателям — от какого зла избавилось человечество.*

О том, что Коран и ислам во второй половине XX века стали главным объектом целенаправленной клеветы и дискредитации — обыватель на Западе не подозревает: у него есть дела «поважнее», нежели взять Коран, прочитать его как послание, адресованное ему персонально, и соотнести написанное с жизнью, чтобы увидеть эту клевету и отступничество «мусульман» от заповеданного им в Коране.

Сейчас целенаправленно осуществляется первый этап этой многоходовки.

В ходе первого этапа:

- в мире ислама режимы, приверженные мусульманскому традиционализму и не проявляющие агрессивности по отношению к инаковерующим соседям, подвергаются давлению со стороны оппозиции псевдоисламских фундаменталистов-радикалов;
- вне ареала распространения мусульманской культуры целенаправленно создаётся образ врага, на роль которого назначены те же самые псевдоисламские фундаменталисты-радикалы, которые расшатывают режимы мусульман-традиционалистов и проявляют агрессивность по отношению к инаковерующим.

Решению этих задач служит глобальный терроризм под вывеской Аль-Каиды и «борьба» Запада с ним такими методами, что в мире ислама они воспринимаются как агрессия Запада. Последнее создаёт в мире ислама массовку для псевдоисламских фундаменталистов-радикалов.

В этом сценарии задействованы практически все традицонно-мусульманские государства.

От Афганистана в нём требуется поток наркотиков — как одно из средств возбуждения ненависти к исламу вне ареала мусульманской культуры. Поэтому всё негодование западных и российских СМИ по поводу наркотрафика из Афганистана при отсутствии политики оказания Афганистану помощи в перепрофилировании его экономики на выпуск иной экспортной продукции, — только средство разжигания антиисламских настроений в странах, где растёт наркомания.

От Пакистана в нём требуется нестабильность режима мусульманского традиционализма и утечка ядерных технологий в другие мусульманские страны.

От Ирана — создание ракетно-ядерного оружия.

Т.е. политика Запада в отношении Пакистана и Ирана направлена на то, чтобы предполагаемый «халифат» изначально стал ракетно-ядерной державой и воспринимался во всём остальном мире как реальная неотвратимая угроза самобытному развитию всех. Хотя ядерный потенциал «халифата» не предполагается развивать до такой степени, чтобы «халифат» мог нанести серьёзный ущерб Западу, но он должен быть достаточно развит для того, чтобы дать *ядерный* повод к коалиционной войне государств Запада против «халифата», например в виде единичных поражений ракетно-ядерным оружием тех или иных стран, хотя бы — Израиля. «Халифат» должен быть обязательно юдоненавистническим государством, чтобы его можно было считать продолжателем дела третьего рейха.

От Саудовской Аравии и нефтяных княжеств на берегах Персидского залива требуется финансирование «братьев мусульман», работающих на создание «халифата».

От Ирака — радикализация ненависти к Западу, чтобы после вывода оттуда войск НАТО, «Вавилон» смог стать столицей халифата, а сценарий борьбы Запада против «халифата» был бы уложен в русло околобиблейских россказней об Армагеддоне как месте последний битвы добра (Запада) со злом (цивилизацией ислама).

[1] Тому подтверждение — последние несколько столетий истории мусульманских стран, отставших от Запада в развитии науки и техники и не сумевших выработать более эффективную и привлекательную альтернативу западному образу жизни

Если соотноситься с этим сценарием, то СССР ввёл войска в Афганистан во исполнение первых — самых ранних стадий этого сценария. До настоящего времени политика постсоветской РФ, «политпросвет» её СМИ и кинопропаганда, тоже лежат в его русле: общезападная линия показа ислама как мирового зла присутствует и на российском телеэкране, и в публицистике пишущей братии. Это воспринимается мусульманским населением страны как клевета, что не способствует сплочённости самого российского общества, тем более при крахе планов правящего режима социально-экономического развития РФ вследствие мирового финансового кризиса 2008 и последующих годов.

В одном из вариантов описанной выше многоходовки Россия подлежит расчленению в процессе интеграции в «халифат» народов, исповедующих ислам. Если этого сделать не удастся, то в другом варианте сценария Россия должна стать одной из первых жертв агрессии «халифата» и главным фронтом и плацдармом в войне цивилизованного Запада против «варварства халифата».

Духовенство традиционного ислама, отгородилось Кораном и обрядностью от Бога, от проблем людей и обществ, живёт интересами сиюминутного своекорыстия и потому политической аналитикой глобального масштаба не занимается. Как следствие, оно не видит этого сценария как целесообразно выстраиваемой функциональной целостности; а если кто-то и видит, то сиюминутное своекорыстие для них важнее, нежели бескорыстная работа ныне на предотвращение бедствий, потенциал которых целенаправленно создаётся другими на протяжении уже нескольких десятилетий. По этой причине традиционный ислам не в состоянии выработать более эффективный сценарий глобальной политики, альтернативный описанному выше, чтобы не быть вовлечённым в антиисламский.

Руководство других конфессий по сути своей — такие же обрядоверы как и руководство мусульман, и потому всё сказанное о неспособности духовенства мусульман-традиционалистов выработать и осуществить альтернативу этому сценарию касается и их. При этом, убеждённые в том, что они — христиане, они работают на библейскую доктрину скупки мира на основе иудейской монополии на ростовщичество, поскольку за 1600 лет существование «христианства» после Никейского собора не смогли выработать своей глобальной политической доктрины, вследствие того, что не могут объявить сатанизмом расово-ростовщические заповеди Ветхого завета[1].

Недееспособность государств (как мусульманских, так и Запада), вовлечённых в реализацию описанного сценария, приводит к тому, что он может быть сорван только *инициативой людей — частных лиц и общественных организаций (как юридически оформленных, так и не считающих необходимым документировать свою деятельность).*

В конфликте цивилизаций, на реализацию которого направлена описанная выше многоходовка, нет правой стороны. Избежать конфликта на основе подхода «все живём мирно опираясь на свои традиционные верования, не вмешиваясь в дела других культур» — не удастся по двум причинам:

- нормы социальной организации и этики, свойственные традиционным культурам, не во всём совпадают, а по некоторым вопросам жизни людей объективно конфликтны;
- в мире есть транснациональные политические силы, которые достигают своих целей путём создания *управляемых конфликтов* на основе искусственной актуализации разного рода противоречий, объективно свойственных традиционным культурам.

Идейной основой недопущения реализации описанной выше многоходовки может быть только признание того факта, что социологической сутью всех Откровений, положивших начало всем так называемым «авраамическим» религиям, является Идея о созидании на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей в Божьем водительстве. В нём никто из людей не будет рабом другому, никто не будет угнетать и тиранить других и все будут свободно жить, осваивая свой личностный потенциал развития, на основе диалога с Богом по жизни.

Воплощение в жизнь этой идеи:

- либо перенесено в неопределённо отдалённое будущее — в иудаизме,

[1] Второзаконие, 15:6. Второзаконие, 23:19, 20. Второзаконие, 28:12 — 14. Исаия, 60:10 — 12.

- либо отвергнуто как ересь — в христианстве,
- либо не считается актуальным — в исторически сложившемся исламе,
- либо объективно невозможно на основе атеистических убеждений — в марксизме.[1]

Тем не менее Идея о созидании на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей в Божием водительстве — единственная Идея приверженность которой и распространение которой в обществах разных культур способно развеять потенциал описанного выше сценария многоходовки, ведущего к конфликту с целью оставить Коран в историческом прошлом человечества.

Проблемы Ирана, Афганистана, Ирака и всех других стран и диаспор, приверженных исторически сложившемуся исламу могут быть созидательно разрешены только на основе инициатив людей, направленных на становление на Земле Царствия Божиего. Вне этого глобально-политического контекста они неразрешимы и все эти страны — вне зависимости от того, когда и как у них сложатся отношения с библейским Западом и НАТО — обречены быть топливом в описанном выше сценарии-многоходовке.

12 февраля 2010 года.
Внутренний Предиктор СССР

[1] Обоснование этого утверждения в работах ВП СССР «К Богодержавию», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».